



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-2561/2021-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, u predstečajnom postupku nad dužnikom AQUA POOL PLAN j.d.o.o., Stupnički Obrež, Ulica javora 2, OIB 48261474876, dana 25. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog predlagatelja – dužnika AQUA POOL PLAN j.d.o.o., Stupnički Obrež, Ulica javora 2, OIB 48261474876, za otvaranje predstečajnog postupka od 14. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Predlagatelj – dužnik podnio je Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 14. kolovoza 2021. prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka temeljem odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15., 104/17., dalje u tekstu: SZ-a).

2. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, a sadržaj popisa imovine i obveza dužnika propisan je odredbom čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a. Nadalje, odredbom čl. 26. SZ-a propisano je koje isprave je dužan podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti uz taj prijedlog, a čl. 27. SZ-a određen je sadržaj prijedloga plana restrukturiranja.

3. Odredbom čl. 31. st. 2. SZ-a propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od 8 dana, time da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti; stavkom 3. istog članka propisano je da ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. istog članka, sud će u roku od 8 dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

4. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 89 St-2561/2021-4 od 14. rujna 2021. naloženo je dužniku da u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika, te da dostavi dokumentaciju propisanu odredbom čl. 26. SZ-a, tj. da dostavi financijske izvještaje, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, kao i da dostavi prijedlog plana restrukturiranja koji će sadržavati podatke iz čl. 27. SZ-a. U rješenju suda od 14. rujna 2021. dužnik je uredno upozoren da, ukoliko isti ne postupi po nalogu suda te ne dostavi sve propisane isprave, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti.

5. Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

6. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 89 St-2561/2021-4 od 14. rujna 2021. javno je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom donošenja 14. rujna 2021. te se sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a smatra dostavljenim dužniku istekom 22. rujna 2021., što znači da je rok za dopunu prijedloga u skladu s uputom suda istekao s danom 30. rujna 2021.

7. Dužnik je sudu 30. rujna 2021. dostavio dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Sud je utvrdio da je dužnik dostavio financijske izvještaje u smislu odredbe čl. 26. SZ-a, potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o broju zaposlenih, kao i prijedlog plana restrukturiranja, uvidom u koji je sud utvrdio da sadrži podatke iz čl. 27. toč. 1. do 10. SZ-a.

8. Međutim, sud je utvrdio da dužnik u popisu imovine i obveza nije uredno naveo sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka, a na što ga je sud uredno uputio u rješenju od 14. rujna 2021. pod točkom I.1., obzirom da je sud točno uputio dužnika što sve mora sadržavati popis imovine i obveza dužnika. Dakle, uvidom u dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sud je utvrdio da je dužnik već u sam prijedlog uvrstio popis imovine i obveza dužnika, te u okviru istoga je naveo i postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, pa je tako naveo postupak koji je pokrenuo vjerovnik Eos Matrix d.o.o. broj Ovr-5754/2019, zatim dva postupka pokrenuta od strane vjerovnika Ivero d.o.o. broj OV-9259/2019-Z002 i OV-9256/Z002, te postupak pokrenut od strane porezne uprave broj UP/I-415-02/2021-001/01374 (list 24 spisa). Identične postupke dužnik navodi i u posebnom popisu svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima na listu 84 spisa.

9. Međutim, provjerom kroz sustav eSpisa nedvojbeno je utvrđeno da je dužnik u svojstvu tuženika stranka u parničnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-3067/2018, i to u pravnoj stvari tužitelja BAZENI.HR d.o.o. (raniji naziv: HOBBY-BAZENI d.o.o.) Velika Gorica, Ulica P. Preradovića 3, OIB 72767284497, protiv tuženika, ovdje dužnika, radi isplate iznosa od 51.250,00 kn, koji postupak je u statusu rješavanja. Dakle, aktivan parnični postupak, u kojem je dužnik stranka u svojstvu tuženika, dužnik ne navodi niti u popisu imovine i obveza dužnika, niti utuženu tražbinu tužitelja BAZENI.HR d.o.o. u iznosu od 51.250,00 kn dužnik ne navodi u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige (list 86 i 87 spisa). Također, tražbinu tužitelja BAZENI.HR d.o.o., kao spornu tražbinu, dužnik ne navodi nigdje niti u okviru prijedloga plana restrukturiranja.

10. Odredbom čl. 32. st. 1. toč. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje. Sud je utvrdio da dužnik nije naveo postupak koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-3067/2018, a nedvojbeno je utvrđeno da dužnik zna za taj postupak, obzirom da je postupak došao na sud nakon što je dužnik kao ovršenik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela, posl.br. Ovr-519/2018 od 16. svibnja 2018., te je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-3067/2018 od 15. listopada 2018. povodom takvog prigovora ovdje dužnika, kao ovršenika, postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

11. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 32. st. 1. toč. 4. SZ-a riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 25. travnja 2022.

Sudac:
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi u tri primjerka, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda.

Dna:

1. AQUA POOL PLAN j.d.o.o., Stupnički Obrež, Ulica javora 2
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30a-e8cf4**

Kontrolni broj: **0a3bd-45876-2a8ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.